

Решение по делу №2- 125/2015 (2- 7294/2014;) от 30 сентября 2014 г.

Решение

Решение

Именем Российской Федерации

13 января 2015 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Попова Б.Е., при секретаре Абалымовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-125/15 по иску Тетериной А.Ф., Барашева М.В. о взыскании денежных средств,

Установил:

Истцы обратились в суд с иском к ответчице и просят взыскать денежные средства безосновательно полученные ответчицей, на том основании? что ДД.ММ.ГГГГ Борисова Ю.А. получила по расписке от Тетериной А.Ф. 100% аванса за архитектурный дизайн-проект в сумме <данные изъяты> рублей и взятого обязательства не исполнила. Также ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Борисова Ю.А. получила по распискам от Тетериной А.Ф. и Барашова М. суммы <данные изъяты> рублей и <данные изъяты> рублей на закупку товаров касательно ремонта, при этом часть средств не использовала. Оставшуюся сумму вернуть отказывается.

Представители сторон в судебное заседание явились.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

ДД.ММ.ГГГГ Борисова Ю.А., выступая в качестве дизайнера квартиры, расположенной по адресу Москва, <адрес> приняла по расписке от ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> рублей от Тетериной А.Ф. на расходы для закупки товаров, связанных с ремонтом квартиры по <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ Ответчик также по расписке получил от Барашева М.В. <данные изъяты> рублей на закупку товаров (сантехника) касательно ремонта в той же квартире.

Общая сумма переданных средств на закупку товаров по указанным распискам составляет <данные изъяты> руб.

Истцы полагают, что ответчиком не в полном объеме осуществлена закупка товара. Остаток суммы составляет <данные изъяты> к. который подлежит возврату.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ Ответчик получил сумму в размере <данные изъяты> рублей от Тетериной А.Ф. в качестве аванса за архитектурный дизайн-проект квартиры.

Однако по мнению истцов дизайн-проект не осуществлен. Таким образом также подлежат возврату <данные изъяты> рублей.

В силу ст. 307 Гражданского Кодекса РФ одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Таким образом, Ответчик принял на себя обязательство закупить товары на общую сумму <данные изъяты> рублей, а также выполнить работу на сумму <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского Кодекса РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Ст. 310 ГК РФ устанавливает: «Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.»

Статья 1102 ГК РФ устанавливает: "1. Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение)".

Судом установлено, что Ответчик на основании указанных выше расписок получил денежные средства на закупку товаров и сантехнического оборудования в сумме <данные изъяты> рублей и аванс за архитектурный дизайн проект в сумме <данные изъяты> рублей,

Факт получения денежных средств ответчиком не оспаривается.

При этом ответчиков представлены в суд транспортные накладные по доставке товаров и оборудования по адресу: <адрес> товарные чеки по приобретению сантехнического оборудования и поворов для ремонта на сумму более <данные изъяты> рублей.

Также доставка товара унитаза с бочком, термостата, душевой системы, конвекторов подтверждается письмами от юридических лиц осуществивших доставку товара (ООО «Промтрейд», ООО «АртСанТорг»).

Тот факт, что на приобретенные и поставленные по адресу товары и оборудование отсутствуют акты приема передачи подписанные истцами, а соответственно по мнению истцов данный товары и оборудование следует считать не полученным, по мнению суда является надуманным, так как выдавая ответчице денежные средства на приобретение товаров и оборудования для ремонта, фактически истцы уполномочили ответчицу на приобретение данного товара и оборудования и его доставку по адресу ремонта.

С учетом данных обстоятельств оснований для взыскания денежных средств полученных истицей от истцов на расходы для закупки товара и сантехники касательно ремонта <адрес> расположенной по адресу: <адрес> не имеется.

При этом полученный истицей от Тетериной А.Ф. аванс в размере 100% в сумме <данные изъяты> рублей за изготовление архитектурного дизайн-проекта подлежат возврату.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

После получения ответчицей аванса договор в требуемой форме с необходимыми условиями о предмете договора не заключался. Таким образом установить предмет договора и его существенные условия для изготовления архитектурного дизайн-проекта не представляется возможным.

Само по себе предоставленный ответчицей по электронной почте план обмеров, план полов, план сносимых перегородок план возводимых перегородок и еще ряд различных планов в таком случае без заключения указанного выше договора с отражением необходимых в нем условий не может служить надлежащим исполнением работ по составлению архитектурного дизайн-проекта.

Соответственно на основании ст. 1102 ГК РФ сумма <данные изъяты> рублей полученная ответчицей от Тетериной А.Ф. подлежит возврату.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчице в пользу истца Барашова М.В. подлежит взысканию госпошлина в пределах удовлетворенной части требований, что составляет <данные изъяты> коп.

С учетом частичной обоснованности предъявленных требований и на основании ст. 100 ГПК РФ оснований для удовлетворения ходатайства ответчицы о взыскании расходов на представителя не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Борисовой Ю.А. в пользу Тетериной А.Ф. денежную сумму <данные изъяты> рублей.

Взыскать с Борисовой Ю.А. в пользу Барашова М.В. возврат госпошлины в сумме <данные изъяты> коп.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Черемушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца после вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Б.Е. Попов